



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D. 638/ 17 /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság **Bárány Terézia egyéni vállalkozó** (8000 Székesfehérvár, Jókai u. 10/c., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet a **Székesfehérvár Város és Térsége Szennyvízcsatorna Hálózat Bővítési Önkormányzati Társulás** (8000 Székesfehérvár, Honvéd utca 1., képviseli: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Kardkovács Kolos ügyvéd, 1027 Budapest, Frankel Leó út 9., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Székesfehérvár Megyei Jogú Város és térsége (Pákozd, Pátka, Seregélyes) szennyvíz-csatorna hálózatok bővítése*” tárgyú, *KEOP-1.2.0/2F-2008-0006* azonosító számú projekttel kapcsolatos pénzügyi tanácsadás és a projekt könyvvizsgálata megbízási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **elutasítja.**

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg:

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata, Pákozd Község Önkormányzata, Seregélyes Nagyközség Önkormányzata, Pátka Község Önkormányzata 2005. május 2-án Társulási Megállapodást kötöttek Székesfehérvár és Térsége teljes körű szennyvíz - csatornázásának megvalósítására.

A társulás neve: Székesfehérvár Város és Térsége Szennyvízcsatorna Hálózat Bővítési Önkormányzati Társulás, jogállása: önálló jogi személy.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint támogató, képviselőjében eljárta a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóság, mint közreműködő szervezet, másrésztől Székesfehérvár Város és Térsége Szennyvízcsatorna Hálózat Bővítési Önkormányzati Társulás, mint kedvezményezett között 2009. március 13-án KEOP 1.2.0/2F-2008-006 azonosító számon támogatási szerződés jött létre a „Székesfehérvár Megyei Jogú Város és térsége (Pákozdi, Pátka, Seregélyes) szennyvízcsatorna hálózatának bővítése” tárgyában.

A támogatási szerződés szerint a Megvalósítási Munkák zárásának határideje: 2013. év március hó.

A projekt tekintetében az alábbi projektelemek kerültek meghatározásra:

- Csatornahálózatok és átemelő telepek
- Projektmenedzsment költség
- Egyéb szolgáltatási költség.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti általános egyszerű – tárgyalási nélküli - eljárását a Közbeszerzési Értesítő 2009. szeptember 28-i 103. számában 17827/2009. számon közzétételre került ajánlattételi felhívással indította meg, a rendelkező részben meghatározott beszerzési tárgyban.

Az ajánlattételi felhívásban a beszerzése tárgyát szolgáltatásban jelölte meg. A részajánlat, valamint a többváltozatú ajánlat tételének lehetőségét kizárta.

A II.1.2) c) pont alapján a teljesítés helye: Magyarország, Közép-Dunántúli Régió, Fejér megye, Székesfehérvár Megyei Jogú Város, valamint Pátka, Pákozdi, Seregélyes község közigazgatási területe.

A II.1.5) pont szerint a szerződés tárgya: Székesfehérvár Megyei Jogú Város és térsége (Pákozdi, Pátka, Seregélyes) szennyvíz-csatorna hálózatok bővítése” tárgyú, KEOP-1.2.0/2F-2008-0006 azonosító számú projekttel kapcsolatos pénzügyi tanácsadás és a projekt könyvvizsgálata a projektzárásig (záró projekt-előrehaladási jelentés elfogadásáig), de legfeljebb 2012. december 31. napjáig megbízási szerződés keretében. Az igényelt szolgáltatások:

- a kifizetési kérelem, számlák, az elszámolást alátámasztó dokumentumok, pénzügyi összesítők, Áfa elszámolás és a beruházás aktiválásainak, illetve a projekttel kapcsolatos valamennyi egyéb pénzügyi elszámolás könyvvizsgálati ellenőrzése
- a projekt elszámolásával kapcsolatos szakmai felügyelet biztosítása

- annak ellenőrzése, hogy a projekttel kapcsolatosan benyújtásra kerülő elszámolás, könyvelés (mind a bevételek, mind a kiadások tekintetében) hiteles, megbízható és bizonylatokkal, illetve megfelelő háttér-dokumentációval alátámasztott, továbbá, hogy csak a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelő, támogatható és elismerhető költségeket tartalmazza
- a Közreműködő Szervezet által jóváhagyott pénzügyi szabályzat betartásának ellenőrzése
- munkadokumentáció készítése a könyvvizsgálati ellenőrzés tapasztalatairól
- a tapasztalatok alapján intézkedési javaslatok megfogalmazása a Társulás részére.

Az igényelt szolgáltatásokat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóság által közzétett „tájékoztató az áfa-elszámolásról” és az „útmutató a KEOP projektek pénzügyi lebonyolítási rendjéről” dokumentumokban, valamint az „elszámolhatósági útmutató”-ban [letölthető: www.kvvmfi.hu] és az ajánlati dokumentációban foglaltak szerint kell teljesíteni.

A II.2.1) pontban rögzítette a szerződés szerinti teljes mennyiséget, az alábbiak szerint: Könyvvizsgálati ellenőrzési feladatok ellátása és pénzügyi tanácsadás a projektzárásig (záró projekt-előrehaladási jelentés elfogadásáig), de legfeljebb 2012. december 31. napjáig előreláthatóan havi 2 + legfeljebb 100 % (azaz legfeljebb havi 4) szakértői nap időkeretben.

A II.3) pont alapján a szerződés befejezési határideje: 2012.12.31.

A III. pontban meghatározta a szerződéses feltételeket, az ajánlattevőkkel szemben támasztott kizáró okokat, valamint az alkalmassági követelményrendszerét.

Ezen belül a III.2.3) M2) pont alapján a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M2) az ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén a tagoknak), illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak

- ismertetnie kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét, képzettségét, jogosultságát és csatolnia kell az ezt igazoló okiratok egyszerű másolatát,
- csatolnia kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot,
- csatolnia kell a szakemberek által aláírt olyan részletezettségű szakmai önéletrajzot, amelyből az alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

Az ajánlattevő a Kbt. 4. § 3/E. pontja szerinti korlátozásokkal az előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek megfelelően úgy is, hogy más szervezet

(szervezetek) erőforrásaira támaszkodik. Az igénybe vett erőforrások tekintetében a rendelkezésre állás az alábbi igazolásokkal történhet:

- a) ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn, az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával,
- b) az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet közötti, a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás hiányában az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet által kötött megállapodás és az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó, közjegyző által hitelesített nyilatkozatának benyújtásával.

A Kbt. 4. § 3/E. pontja alapján nem minősülhet erőforrásnak a 67. § (3) bekezdés a) és d)-f) pontja szerinti körülmény, kivéve, ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn.

Erőforrás szervezet igénybe vétele esetén egyebekben az igénybevételi körben az erőforrás szervezet alkalmassági követelménynek való megfelelését igazoló dokumentumot (igazolást) is be kell nyújtani.

A III.2.3) M2) pont alapján a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság minimumkövetelménye:

M2) az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok) és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen és összesen nem rendelkezik legalább 1 fő, egyetemi vagy főiskolai felsőfokú végzettségű, európai uniós és/vagy magyar költségvetési forrásból finanszírozott támogatott projekt könyvvizsgálata terén, legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkező, a könyvvizsgálói névjegyzékbe bejegyezett, könyvvizsgálóval; (Az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén a tagok és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt valamennyi alvállalkozó ezen alkalmassági követelménynek együttesen is megfelelhethet.)

A III.3.1) pont szerint a szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) kötött: A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény.

Az ajánlattételi felhívás IV.2) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontját jelölte meg.

Az V.2) pont szerint a szerződés EU alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: „Székesfehérvár Megyei Jogú Város és térsége (Pákozdi, Pátka, Seregélyesi) szennyvíz-csatorna hálózatok bővítése” tárgyú, KEOP-1.2.0/2F-2008-0006 azonosító számú projekt”.

Az V.7) 3. pont alapján: Az ajánlathoz csatolandó az ajánlattevő Kbt. 70. § (2) bekezdése és a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti kifejezett nyilatkozata, továbbá az ajánlatban meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,
- b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közreműködnek, továbbá
- c) az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetet.

Az V.7) 6. pont szerint: Hiánypótlás: Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83. §-a szerinti feltételekkel és körben biztosítja. Hiánypótlásra a megszabott határidőt követően nincs lehetőség.

Az V.7) 9. pont alapján: Rendelkezésre állás: A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek esetében az ajánlathoz csatolni kell egy olyan szándéknyilatkozatot (rendelkezésre állási nyilatkozatot), amelyben a szakember kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítésében személyesen közreműködik és nincs más olyan kötelezettsége a szerződés időtartamára vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

Az V.7) 11. pont szerint: Műszaki-szakmai alkalmasság: Az ajánlathoz csatolni kell egy cégszerűen aláírt táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság tekintetében előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, szakemberrel, egyéb dokumentummal kívánnak megfelelni. Az alkalmassági követelményt a felhívás megfelelő pontjára történő hivatkozással kell megjelölni. Erőforrás igénybevétele esetén a táblázatban kerüljön utalás arra, hogy az adott alkalmassági feltételnek az ajánlattevő erőforrás szervezettel kíván megfelelni.

Az V.7) 14. pont értelmében: A támogatás tényére történő utalás: Az ajánlatkérő – támogatásból megvalósuló beszerzéséről lévén szó – kifejezetten utal a Kbt. 48. § (3)-(4) bekezdése szerinti rendelkezések alkalmazhatóságára. Ennek megfelelően a Kbt. 82. §-át, a 99. § (3) bekezdését és a 303. §-t úgy kell alkalmazni, hogy az ott írt oknak, illetőleg körülménynek minősül a támogatásra irányuló igény el nem fogadása.

Az V.7) 18. pont szerint: Szakemberek bevonásával kapcsolatos követelmények: Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a felhívás III.2.3) pontjának M2) pontjában meghatározott szakember vonatkozásában a szerződés tartalmazni fogja, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez kizárólag az

ajánlatában az adott pozícióra megjelölt szakembert veheti igénybe. Az ajánlatkérő a felhívásban meghatározott pozícióra kizárólag az ajánlatban erre a pozícióra megjelölt szakembert tekinti nyilatkozattételre jogosult személynek, továbbá az adott szakember tartozik felelősséggel a jogszabályban és a szerződésben az adott pozícióra előírt feladatok ellátásáért. Ha a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés vagy annak egy része nem lenne teljesíthető az ajánlatban megjelölt szakemberrel, az ajánlatkérő más szakember közreműködéséhez is hozzájárulhat feltéve, hogy az megfelel a közbeszerzési eljárásban az adott szakemberre meghatározott követelményeknek. E rendelkezések megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül.

Meghatározta az eljárása menetét.

Ajánlatkérő dokumentációt is összeállított, mely az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, az ajánlatokhoz csatolandó iratok mintáját, a megbízási szerződés tervezetét tartalmazta.

A dokumentáció 6.3. pontja szerint az ajánlattevőnek az ajánlatában kifejezetten nyilatkoznia kell, hogy elfogadja az Állami Számvevőszék, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, a Támogató Szervezet (Nemzeti Fejlesztési Ügynökség) és a Közreműködő Szervezet (KvVM Fejlesztési Igazgatóság) ellenőrzési jogosultságát, illetve - a közpénzek felhasználásának nyilvánosságáról szóló rendelkezések értelmében - a megkötendő szerződés lényeges tartalmára vonatkozóan a tájékoztatást üzleti titokra hivatkozással nem tagadja meg és e követelményeket a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt valamennyi alvállalkozó val szemben is érvényesíti. Az ajánlattevőnek tudomásul kell vennie, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. §-ának (9) bekezdésében foglaltak alapján az ÁSZ vizsgálhatja az államháztartás alrendszeréből finanszírozott beszerzéseket és az államháztartás alrendszerének vagyonát érintő szerződéseket a megbízónál, a megbízó nevében vagy képviselőjében eljáró természetes személynél és jogi személynél, valamint azoknál a szerződő feleknél, akik, illetve amelyek a szerződés teljesítéséért felelősek, továbbá a szerződés teljesítésében közreműködő valamennyi gazdálkodó szervezetnél. Az ajánlattevőnek tudomásul kell vennie, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 81. §-ának (4) bekezdése értelmében az, aki az államháztartás valamely alrendszerével pénzügyi, illetve üzleti kapcsolatot létesít, kérésre köteles a jogviszonnyal összefüggő és a közérdekből nyilvános adatokra vonatkozóan tájékoztatást adni, valamint azt, hogy a költségvetési pénzeszközök felhasználásának nyilvánosságára tekintettel a szerződés lényeges tartalmáról a tájékoztatás üzleti titok címen nem tagadható meg.

A dokumentáció 15. pontja szerint „Az ajánlatok értékelése:

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban, az ajánlattételi dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Kbt. 57. § (2) bekezdésének a) pontja szerint, a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja alapján bírálja el.

Az ajánlatban az ellenszolgáltatás összegét [a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feladatok teljeskörű ellátásáért kért fix összegű (átalány jellegű) megbízási díjat] nettó módon, egyösszegben és forintban (HUF) kell megadni. A megbízási díjnak tartalmaznia kell a felhívásban és a dokumentációban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét. A megbízási díjnak emellett tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek a szerződés szerű teljesítéshez szükségesek.

A megbízási díj a szerződés időtartama alatt nem emelhető. A díjnak tartalmaznia kell a szerződés szerű teljesítéshez szükséges valamennyi költséget.

Az ajánlattevő semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehet változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára. A szerződéskötés, az elszámolás és a kifizetés forintban (HUF) történik.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot teszi azzal, hogy a Kbt. 91. § (2) bekezdése szerinti körülmények bekövetkezése esetén az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel) köt szerződést.

A dokumentáció – Egyéb feltételek - 17.10. pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakember esetében az ajánlathoz csatolni kell egy olyan szándéknyilatkozatot (rendelkezésre állási nyilatkozatot), amelyben a szakember kötelezettséget vállal arra, hogy az ajánlattevő nyertes ajánlattevőként történő kiválasztása esetén a szerződés teljesítésében személyesen közreműködik és nincs más olyan kötelezettsége a szerződés teljesítésének időtartamára vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

A 17.11. pont értelmében az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát, hogy mely alkalmassági feltételek tekintetében mely erőforrás szervezetre kíván támaszkodni.

A 17.12. pont szerint az ajánlathoz csatolni kell egy cégszerűen aláírt táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság tekintetében előírt alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, szakemberrel, egyéb dokumentummal kívánnak megfelelni. Az alkalmassági követelményt a felhívás megfelelő pontjára történő hivatkozással kell megjelölni. Erőforrás igénybevétele esetén a táblázatban kerüljön utalás arra, hogy az adott alkalmassági feltételnek az ajánlattevő erőforrás szervezettel kíván megfelelni.

A 17.13. pont alapján az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez kizárólag az ajánlatában az adott pozícióra megjelölt szakembert veheti igénybe. Az ajánlatkérő a felhívásban meghatározott pozícióra. kizárólag az ajánlatban erre a pozícióra megjelölt szakembert tekinti nyilatkozattételre jogosult személynek, továbbá az adott szakember tartozik felelősséggel a jogszabályban és a szerződésben az adott pozícióra előírt feladatok ellátásáért. Ha a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés vagy annak egy része nem lenne teljesíthető az ajánlatban megjelölt szakemberrel, az ajánlatkérő más szakember közreműködéséhez is hozzájárulhat feltéve, hogy az megfelel a közbeszerzési eljárásban az adott szakemberre meghatározott követelményeknek. E rendelkezések megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül.

Ajánlatkérő a dokumentáció 20. pontjában meghatározta az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzékét.

A dokumentáció 38. oldala a felolvasólap, a 47. oldala a Kbt. 67.§ (3) bekezdés d) pontja tekintetében a teljesítésbe bevonnai kívánt szakemberekre vonatkozó nyilatkozat mintáját tartalmazta.

A közbeszerzési eljárásban 2009. szeptember 23-án ajánlatkérő kiegészítő (értelmező) tájékoztatást adott. A megválaszolt kérdés a kivitelezés során a számlázás gyakoriságára, az ellenőrizendő számlák számára vonatkozott.

Az ajánlattételi határidőre – 2009. szeptember 28-ára – 10 ajánlattevő, köztük a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

Az egyes ajánlattevők nettó ajánlati árvállalásai az alábbiak voltak:

VOFA Conto Könyvvizsgáló, Adószakértő Kft.: 1.490.000 Ft

C.C. Audit Könyvvizsgáló Kft.: 2.600.000 Ft

Szabolcsné Koncsag Éva: 9.000.000 Ft

East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő, Tanácsadó Zrt.: 11.750.000 Ft

FinancePro Egyéni Cég: 11.900.000 Ft

Ernst & Young Könyvvizsgáló Kft.: 7.850.000 Ft

Dorla'98 Könyvelő, Könyvvizsgáló és Szolgáltató Kft., Marosi Gizella egyéni vállalkozó közös ajánlattevők: 3.980.000 Ft

Karanta Audit Könyvszakértő, Adó- és Racionalizálási Tanácsadó Zrt.: 7.290.000 Ft

Consulting Audit Önkormányzati Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft., Consolido Könyvelő és Gazdasági Tanácsadó Kft. közös ajánlattevők: 11.520.000 Ft

Kérelmező: 2.460.000 Ft.

Kérelmező az ajánlatának 4. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben, valamint a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót, továbbá erőforrás szervezetet nem vesz igénybe.

Kérelmező az ajánlatának 12. oldalán közölte, hogy a feladatot – úgy, ahogy a referenciaként megjelölt munkákat is – asszisztensei közreműködésével személyében maga kívánja ellátni.

Kérelmező az ajánlatának 18. oldalán csatolta a Kbt. 67.§ (3) bekezdés d) pontja tekintetében a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről a nyilatkozatát, melyen szakemberként Bárány Terézia bejegyzett könyvvizsgálót nevezte meg.

Ajánlatkérő 2009. október 7-én a Kbt. 83.§-a alapján hiánypótlásra, illetve a Kbt. 86.§ (1) bekezdése alapján indokolásra hívta fel az ajánlattevőket.

Kérelmező esetében a hiánypótlási felhívás, valamint az indokoláskérés a következőkre vonatkozott:

- Az ajánlat 35. oldalán benyújtott ajánlattevői nyilatkozat hiányosan tartalmazza a dokumentáció 6.3. pontja szerinti kifejezett ajánlattevői nyilatkozatot. Kérjük hiánypótlás keretében a hivatkozott ajánlattevői nyilatkozat hiánytalan benyújtását!
- A Kbt. 86. §-ának (1) bekezdése alapján kérjük a T. Ajánlattevő írásbeli indokolását a kért ellenszolgáltatás összege vonatkozásában. Ennek részeként kérjük az ajánlati ár kalkulációjának (számításának) részletes ismertetését szövegesen és számszerűen (külön kitérve az árképzés során figyelembe vett szolgáltatási elemekre, a tervezett szakértői napok számára, a kalkulált utazási és egyéb költségekre, a jogszabályon alapuló közterhekre), valamint ezek objektív alapú és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolását az alábbi szempontok figyelembe vételével:
 - kérjük a szolgáltatás nyújtásának gazdaságosságát alátámasztó tényeket, körülményeket bemutatni és indokolni;
 - kérjük a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit ismertetni és indokolni (amennyiben van ilyen, ha nincs, kérjük ezt is jelezni).

Kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását teljesítette, indokolásában a következőket közölte:

„Ajánlati ár számításának bemutatása

Számításom alapja a munka jellegére és nagyságrendjére telefonon kért információk és az írásban a pályázatbeadást megelőzően közzétett válasz volt.

Ajánlati áram számszerűsítve: $2.460.000 + \text{ÁFA} = 3.075.000 \text{ Ft}$

/vállalkozásom EVA alany/

Munkaráfordítás várható ideje:

38 hónap × 3 nap la kiírás szerinti 2, max. 4 nap számtani átlaga alapján/ = 114 nap

költségei:

asszisztencia: mentori időszakban gyakorlati idejét töltő okleveles könyvvizsgálók költsége 10.000 Ft naponta személyenként
bejegyzett könyvvizsgáló költsége 30.000 Ft naponta

asszisztencia havi 2 nap x 38 hónap = 76 nap x 10.000Ft = 760.000 Ft

szakértői havi 1 nap x 38 hónap = 38 nap x 30.000 Ft = 1.140.000 Ft

Munkadíj: /kontrol: 50.000 Ft x 38 hónap/ 1.900.000 Ft

Utazási költség:

minimális, mert a többségi tulajdonomat képező Diamant KFT telephelye és egyéni vállalkozói irodám a Székesfehérvár Kígyó u 4. ill. Pátka, Kossuth u 85. szám alatt található. Székhelyem Székesfehérvár Jókai u 10/C alatt van.

A székhelyről és a telephelyről néhány perces távolság gyalog a Társulat központi irodája, ill. a Pátkai Önkormányzat és telephelyünk közti távolság kb. 200 méter.

A projekte jutó utazási költség Pákozdi vonatkozásában sem merül fel számottevő összeg, mert 2 asszisztens és magam is napi rendszerességgel ingázunk gépkocsival Budapest és Székesfehérvár között.

Székesfehérvár-Seregélyes útvonalra dunaújvárosi munkáink miatt valószínűleg nem minden esetben merül fel költség, ennek ellenére a távolság vonatkozásában felmerülő útköltséggel havonta számoltunk, az elszámolásokhoz kapcsolódóan 40 km-t kalkuláltunk 25Ft/km-el számolva, mely 1000 Ft/hó.

Utazási költség össz. 38 hónapra x 1000 Ft = 38.000 Ft

Irodai anyagok költsége évi 50.000 Ft = 150.000 Ft

Össz. költség.=2.088.000 Ft

Adók: EVA+ IPA = 799.500 Ft

2.887.500Ft

Adózott eredmény fedezeti hányad! 187.500 Ft

= Bruttó bevétel 3.075.000 Ft

Árajánlatom a projekttel kapcsolatos költségeimre megfelelő fedezetet nyújt és (pátkai telephelyem és pátkai születésű révén a pátkai önkormányzatot eddig is támogattam anyagilag) nem állt szándékomban jelentős nyereséget tartalmazó ajánlatot tenni.”

Ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, az eredményhirdetésre 2009. október 14-én került sor. Írásbeli összegezést is készített.

A közbeszerzési eljárás nyertese a Karanta Audit Könyvszakértő, Adó- és Racionalizálási Tanácsadó Zrt. lett. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot az Ernst & Young Könyvvizsgáló Kft. tette.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, melynek az írásbeli összegezés 7.4. pontjában rögzített indokai szerint:

Bárány Terézia egyéni vállalkozó ajánlata a Kbt. 86. §-ának (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) és g) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

Indokolás: Az ajánlattételi felhívás tartalmazta, hogy a felhívás III.2.3) pontjának M2) pontjában meghatározott szakember tekintetében az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez kizárólag az ajánlatában az adott pozícióra megjelölt szakembert veheti igénybe. E rendelkezés megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül. Az ajánlatkérő a felhívásban azt is előírta, hogy a nyertes ajánlattevő legalább a közbeszerzés értékének ötven százalékát saját maga kell, hogy teljesítse. Az ajánlattevői indoklásból megállapítható, hogy az ajánlattevő az összesen kalkulált 114 szakértői napból 76 nap időtartamban mentori időszakban gyakorlati idejét töltő okleveles könyvvizsgálót kíván igénybe venni, ez a teljesítésnek több, mint 50 %-a. Ezen túlmenően az ajánlatba becsatolt ajánlattevői nyilatkozat szerint a közbeszerzésnek nincs olyan része, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő akár a közbeszerzésének 10 %-át meg nem haladó, akár azt meghaladó mértékben alvállalkozót kívánna igénybe venni, illetve az ajánlattevői nyilatkozat szerint az ajánlattevő más szervezet erőforrásaira sem kíván támaszkodni. Az árképzés emellett nem tér ki a felhívás II. 1.5) pontjában meghatározott és az árképzés során figyelembe vett szolgáltatási elemekre.

Kérelmező 2009. október 21-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást – hiánypótlás teljesítését követően – 2009. október 27-én indította meg.

Kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését.

Előadta, hogy ajánlatkérő a "teljesítésbe bevontnak", ezáltal alvállalkozónak minősítette az alkalmazásában álló, mentori irányítása alatt gyakorlatot végző okleveles könyvvizsgáló asszisztenseket. E teljesítésben résztvevő alkalmazottak azonban nem minősülnek "bevontnak", a teljesítésben nem önállóan, hanem segéd munkaerőként, a kérelmező irányítása alatt vesznek részt, így a Kbt. 4.§ 2. pontja alapján nem minősülnek alvállalkozónak. Ajánlatkérő az alkalmasság

feltételeként egyetlen okleveles könyvvizsgáló szakembert követelt meg a felhívás III.2.3) M2. pontjában, ennek alapján bejegyzett könyvvizsgálóként kérelmező maga vállalta a pénzügyi tanácsadást és a könyvvizsgálatot, a hiánypótlás sem tartalmazott ezzel ellentétes állítást. Kérelmező a könyvvizsgálói munkát - jellegéből adódóan - nem egyedül, hanem asszisztensekkel végzi. A munkában résztvevő valamennyi munkatárs /alkalmazott/ felsorolását az ajánlatkérő nem kérte és nem is kellett felsorolni, ha azok nem minősülnek alvállalkozónak vagy erőforrást nyújtnak. Árajánlatának indokolásában kérelmező előnyös helyzetként bemutatta a részfeladatokat végző asszisztensek által teljesítendő órákat, a szakértői órákat elkülönítette az eltérő óradíj miatt. A "mentori időszakban gyakorlati idejét töltő okleveles könyvvizsgáló" kifejezéssel az általa nyújtott minőséget kívánta érzékeltetni azokról az alkalmazottakról, akik a munkákban részt vesznek. Az ajánlattételi felhívásban e munkatársak felsorolására előírás nincs, és igénybevételek sem tilos, hiszen az egyéni vállalkozás és az ajánlatot tevő gazdasági társaságok elbírálása azonos kell, hogy legyen. A könyvvizsgálói munka részfeladatait nem a bejegyzett könyvvizsgáló végzi személyesen (mint ahogy pl. az ügyvédi irodában sem kizárólag az ellenjegyző ügyvéd szerkeszti az okiratot, vagy kéri le a számítógépes rendszerekből az adatokat). Így kérelmező az árajánlatban kalkulált összes napot, mint egyéni vállalkozás végzi, külső alvállalkozó és külső erőforrás bevonása nélkül. Fentiek alátámasztására a jogorvoslati eljárásban kérelmező, mint munkáltató, valamint 2 magánszemély, mint munkavállalók között 2006. szeptember 28-án, illetőleg 2008. október 1-én létrejött munkaszerződéseket csatolta, melyek szerint a munkáltató a munkavállalókat határozatlan időtartamú munkajogviszony keretében foglalkoztatja, a munkavállalók munkaköre könyvvizsgáló asszisztens, a munkaviszony jellege másodállású jogviszony. Kérelmező az egyik munkavállaló esetében a munkavállaló, mint kamarai tagjelölt, a kérelmező, mint mentor, a kérelmező ügyvezetése alatt álló DIAMANT Kft., mint könyvvizsgáló vállalkozás, végül a Magyar Könyvvizsgálói Kamara között 2008. október 1-én kelt Mentori megállapodást is mellékelte, mely a kamarai tagjelölt mentori időszakban történő foglalkoztatására vonatkozik a könyvvizsgálói szakmai jártasság megszerzéséhez.

Kérelmező álláspontja szerint az indokolás konkrét hiányosságot nem tartalmaz, az indokolásban adott árképzés kitér minden fontos elemre és az összes tevékenység időigényét tartalmazza az ajánlattételi felhívás II.1.5) pontjában foglaltak alapján. Az indokoláskérés nem tartalmazott arra vonatkozó egyértelmű felhívást, hogy a munka elemeit részekre bontva határozza meg az árat. Az árképzésnél figyelembe veendő valamennyi elemet összegszerűen meghatározta és szövegesen is indokolta. Mivel az eljárás során a munka nagyságrendjére, a várhatóan vizsgálandó bizonylatmennyiségre konkrét választ ajánlatkérő nem adott, nem lehet előre órában meghatározni az egyes részfeladatok mennyiségét. Kiindulni csak a felhívás II.2) pontjában közölt "előreláthatóan havi 2 nap,

legfeljebb +100%, azaz legfeljebb havi 4 nap"-ból lehetett, melynek alapján a részfeladatok mennyiségét, időigényét megadni nem lehetett. Az időmennyiséget ajánlatkérő határozta meg, és kérelmező ennek megfelelően alakította ki az árát. Kérelmező által megajánlott napdíjat - mely megfelel a kamarai ajánlásnak – ajánlatkérő nem kifogásolta.

Ajánlatkérő észrevételében – alaptalanság miatt – a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Álláspontja szerint közbeszerzési eljárása során nem sértette meg a Kbt. szabályait, a kérelmező ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvénytelennek.

Kérelmező indoklásából megállapítható, hogy a költségkalkuláció lényegi eleme, hogy az ajánlattevő a teljesítésbe asszisztenciaként további, a mentori időszakban gyakorlati idejét töltő szakembereket kíván bevonni, akik így a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesznek részt. Mivel a rendelkezésre álló iratok megerősítik, hogy a mentori időszakban gyakorlati idejét töltő okleveles könyvvizsgálók a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesznek részt, a Kbt. szerinti alvállalkozói minőségük nem kérdőjelezhető meg. Ezzel szemben az ajánlattevő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nincs a közbeszerzésnek olyan része, amelyre vonatkozóan harmadik személlyel szerződést kívánna kötni. Álláspontja szerint a mentori időszakban gyakorlati idejüket töltő okleveles könyvvizsgálók foglalkoztatására gyakornoki vagy munkaszerződés keretében kerül sor, ezért ők olyan harmadik személyek, akikkel a közbeszerzés egyes részei tekintetében szerződéskötésre kerül sor. A fentiekén túlmenően az indoklás ugyancsak arra utal, hogy „kapacitási problémák” esetén a Diamant Kft. szakértői csapata, mint a közbeszerzés értékének 10 %-át el nem érő alvállalkozó rendelkezésre áll a könyvvizsgálói, adótanácsadói munka során. Az ajánlatkérő azért tulajdonított e körülménynek kiemelt jelentőséget, mert az ajánlati ár megalapozottsága körében kifejtett kérelmezői indoklásból az állapítható meg, hogy csak ezen szakemberek igénybe vétele esetén lehetséges a megadott ajánlati áron történő teljesítés. A kérelmezői indoklás rögzíti azt a tény is, hogy az összesen kalkulált 114 szakértői napból 76 nap időtartamban a mentori időszakban gyakorlati idejét töltő okleveles könyvvizsgálók fognak a teljesítésben részt venni. A jogorvoslati eljárásban nem vitatta, hogy – az írásbeli összegezéssel szemben - a közbeszerzés értéke tekintetében a Kbt. 304.§ (2) bekezdése szerinti 50 %-os arány nem sérült.

A kirívóan alacsony árra vonatkozó érvénytelenségi ok körében kiemelte, hogy a kért ellenszolgáltatás csak kérelmező által kalkulált átlagosan 3 nap munkaidő ráfordítás esetén nyújt 187.500 Ft „nyereséget” az ajánlattevő számára, amely kevesebb, mint havi 5.000 Ft fedezeti hányadnak felel meg. Ez az összeg – a

kérelmezői levezetés alapján – a költségekre sem nyújt fedezetet, ha esetlegesen az ajánlatkérő számára szükségessé válik a beszerzés mennyiségénél megadott legfeljebb 4 szakértői nap igénybe vétele. Ajánlatkérő álláspontja szerint az árképzés nem tér ki a felhívás II.1.5) pontjában meghatározott és az árképzés során figyelembe vett valamennyi szolgáltatási elemre. Ehhez képest a kérelmezői indokolás csak összesített módon, az árképzés során figyelembe vett szolgáltatási elemek részletezése és az azokhoz rendelt tervezett szakértői napok száma nélkül tartalmaz levezetést az ajánlati árra vonatkozóan. Ezek hiányában az ajánlatkérő kizárólag a kérelmező által az ajánlati ár kiszámítása kapcsán leírt indokolást és számításokat vehette figyelembe és döntött az ajánlat érvénytelenítéséről.

Közölte, hogy szerződéskötésre nem került sor, a szerződés megkötését a Döntőbizottság döntéséig elhalasztotta.

A Döntőbizottság érdemben vizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezetének hatálya alá tartozó, a nemzeti értékhatárokat elérő értékű általános egyszerű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok szerint járt el.

A Kbt. 3. § -a alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 240. § (1) bekezdése alapján e fejezet szerint kell eljárni a 241. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem a IV. fejezet szerint kell eljárni.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) és g) pontja alapján megállapító eljárást lezáró döntést támadta.

A Kbt. kérelmező jogorvoslati kérelmére irányadó rendelkezései az alábbiakat mondják ki:

A Kbt. 4. § -a alapján e törvény alkalmazásában 2. *alvállalkozó*: az a szervezet vagy személy, amely a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt.

A Kbt. 250. § (3) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban

d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, a 71. § (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdése, továbbá a 73. §;

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatban meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,

b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közreműködnek, továbbá

c) az ajánlattevő részére a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezetet.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

(2) Indokolást és az ajánlati elemre vonatkozó adatokat köteles kérni az ajánlatkérő különösen akkor, ha az ajánlati ár alapján kalkulálható bérköltség nem éri el az adott ágazatban általában szokásos béreket vagy azokat kirívóan meghaladja, illetve, ha a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségek (beszerzési értékek) nem érik el az ágazatban általában szokásos árszintet vagy azokat kirívóan meghaladják.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

A Kbt. 88. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat érvénytelen, ha

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;

g) kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

Mindenekelőtt a Döntőbizottság rámutat, hogy egyetlen jogszerű érvénytelenségi ok is megalapozza az adott ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján nem helytállóan döntött a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

Jelen esetben az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.7) 3. pontjában úgy rendelkezett, hogy az ajánlatban meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,
- b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közreműködnek, továbbá
- c) az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetet.

Kérelmező az ajánlatának 4. oldalán az alvállalkozók és az erőforrás szervezet tekintetében nemleges nyilatkozatot tett. Kérelmező az ajánlatának 12. oldalán közölte, hogy a beszerzés tárgyát képező munkákat asszisztensei közreműködésével fogja ellátni.

Kérelmező az ajánlati árára vonatkozó indokolásában megerősítette az eredeti ajánlatának 12. oldalán tett nyilatkozatát, azt, hogy a szerződés teljesítésében mentori időszakban gyakorlati idejüket töltő okleveles könyvvizsgálók közreműködnek, közölte e személyek munkaráfordításának idejét, költségét.

Kérelmező a jogorvoslati eljárásban az asszisztensei vonatkozásában munkaszerződéseket, mentori megállapodást csatolt.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatokat értékelte, és megállapította, hogy a kérelmező által az ajánlatában, indokolásában hivatkozott asszisztensek nem minősülnek a Kbt. 4.§ 2. pontjának fogalom meghatározására figyelemmel alvállalkozóknak, ezért nem helytálló az ajánlatkérőnek a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára alapított döntése.

Kérelmező esetében az asszisztensek a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében nem közvetlenül vesznek részt, az asszisztensek nem önállóan, hanem a kérelmező, mint munkáltató irányításával látnak el a szerződés teljesítése során tevékenységet. Az asszisztensek nem alvállalkozók, hanem alkalmazottak, az asszisztensek a kérelmezővel korábban kötött munkaszerződés alapján a mentori rendszerben a könyvvizsgálói szakmai jártasság, a kamarai tagság megszerzése érdekében, a könyvvizsgáló vállalkozás, illetőleg a mentor segítségével szakmai gyakorlatot szerzők, akik munkájukért munkabérben részesülnek.

A Kbt. 4.§ 2. pontja azt rögzíti, hogy az adott személy akkor alvállalkozó, ha a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, mely feltétel a kérelmező esetében a fenti okok miatt nem áll fenn.

Ezen asszisztensek nem az ajánlattételi felhívás III.2.3) M2) pontja szerinti teljesítésbe bevontni kívánt szakemberek, továbbá a Kbt. 4.§ 2. pont, 71.§ (1) bekezdés a) illetőleg b) pontja szerinti alvállalkozóknak sem tekintendők, így azokról a kérelmezőnek az ajánlattételi felhívás V.7) 3. pontjában meghatározott feltételek szerint kötelezően nyilatkoznia nem kellett.

Ezen kívül a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségi ok azért sem helytálló, mert – az ajánlatkérő által sem vitatottan – a Kbt. 304.§ (2) bekezdése szerinti a közbeszerzés értékének 50 %-ában meghatározott teljesítési korlát a kérelmező ajánlata alapján nem sérült.

Mindezek alapján az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel nem érvénytelen.

A Döntőbizottság ugyanakkor megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja alapján jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

Jelen esetben az ajánlatkérő a 2009. október 7-i indokoláskérésében konkrétan közölte a kérelmezővel az elvárásait. Ajánlatkérő az indokoláskérésében az ajánlati ár kalkulációjának (számításának) részletes ismertetését várta el a kérelmezőtől, szövegesen és számszerűen - külön kitérve az árképzés során figyelembe vett szolgáltatási elemekre, a tervezett szakértői napok számára, a kalkulált utazási és egyéb költségekre, a jogszabályon alapuló közterhekre -.

Ezek objektív alapú és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolását az alábbi szempontok figyelembe vételével kérte az ajánlatkérő:

- kérte a szolgáltatás nyújtásának gazdaságosságát alátámasztó tényeket, körülményeket bemutatni és indokolni;
- kérte a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit ismertetni és indokolni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő indokoláskérésében közölt valamennyi szempontnak a kérelmező indokolása nem felelt meg. Kérelmező az indokolásában ugyan az ár kalkulációt elvégezte, megadta a tervezett szakértői napok számát, a költségeket, közölte a szolgáltatás nyújtásának gazdaságosságát alátámasztó és számára kivételesen előnyös körülményeket is.

A kérelmező indokolásában azonban – az ajánlatkérő kifejezett előírása ellenére - szó sem volt az ár képzés során figyelembe vett szolgáltatási elemekről, ennek alapján nem igazolta, hogy az ajánlati ár képzésénél figyelembe vette az ajánlattételi felhívás II.1.5) pontjában meghatározott valamennyi feladatot, így nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő által beszerezni kívánt szolgáltatást a kérelmező teljes körűen beárazta.

Ajánlatkérő az indokoláskérésében egyértelműen közölte az elvárásait, nem terjeszkedett túl a közbeszerzési eljárása kiadott feltételrendszerén.

Mindezek alapján a kérelmező indokolása nem volt megfelelő, így az ajánlatkérő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja alapján jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

Miután egyetlen jogszerű érvénytelenségi ok megalapozza az ajánlat érvénytelenségét, és ajánlatkérő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja alapján jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét, az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítására nem kerülhetett sor.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés g) pontja és 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

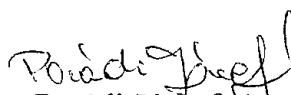
B u d a p e s t, 2009. december 4.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:


Parádi Józsefné

Kapják:

1. Bárány Terézia egyéni vállalkozó (8000 Székesfehérvár, Jókai u. 10/c.)
2. Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Kardkovács Kolos ügyvéd (1027 Budapest, Frankel Leó út 9.)
3. Karanta Audit Könyvszakértő, Adó- és Racionalizálási Tanácsadó Zrt. (1033 Budapest, Reviczky ezredes u. 2.)
4. Ernst & Young Könyvvizsgáló Kft. (1132 Budapest, Váci út 20.)
5. East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő, Tanácsadó Zrt. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 15.)
6. VOFA Conto Könyvvizsgáló, Adószakértő Kft. (1037 Budapest, Testvérhegyi út 3.)
7. C.C. Audit Könyvvizsgáló Kft. (1148 Budapest, Fogarasi út 58.)
8. Szabolcsné Koncsag Éva (8000 Székesfehérvár, Kelem B. út 28. II/4.)
9. FinancePro Egyéni Cég (2162 Órbottyán, Dózsa Gy. út 11.)
10. Dorla'98 Könyvelő, Könyvvizsgáló és Szolgáltató Kft. (1132 Budapest, Visegrádi út 80. A. ép. II. lház 7. em. 1.)
11. Marosi Gizella egyéni vállalkozó (1132 Budapest, Visegrádi út 82/A. 7. em. 3.)
12. Consulting Audit Önkormányzati Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. (1182 Budapest, Fogoly u. 7/d.)
13. Consolido Könyvelő és Gazdasági Tanácsadó Kft. (1141 Budapest, Csernyus u. 56.)
14. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
15. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
16. Irattár